РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 июля 2016 года г.Москва

Тимирязевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Филипповой О.В., при секретаре Валежной Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2149/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Соколовой Е. М. о взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Соколовой Е.М. о взыскании задолженности по кредитной карте, и просит, с учетом уточненных исковых требований, взыскать с ответчика в свою пользу неустойку по состоянию на 20.01.2015г. в размересумма., расходы по оплате госпошлины в размере сумма., произвести возврат излишне оплаченной госпошлины в размере сумма. в соответствии с подп.3 п.1 ст.333.40 НК РФ.

Свои требования истец мотивирует тем, что 12.10.2010г. между сторонами был заключен договор на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему кредитной карты Сбербанка, с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления её с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее Условия), Тарифами Сбербанка. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с номером ...и лимитом кредита сумма., условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с пунктом 3.1 Условий, операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного Держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. В нарушение условий заключенного договора платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком не производились. Решением Тимирязевского районного суда г.Москвы от 25.06.212г. с Соколовой Е.М. в пользу банка была взыскана сумма задолженности по кредитной карте в размере сумма, из них: просроченный основной долг сумма., просроченные проценты 5 сумма., неустойка сумма. В настоящее время задолженность по кредитной карте не погашена, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с 01.09.2013г. по 20.01.2015г. в размере сумма.

Представитель истца фио в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала, просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в уточненном исковом заявлении, и в соответствии с представленными расчетами.

Ответчик Соколова Е.М. в судебное заседание не явилась, извещена, обеспечила явку представителя фио, который против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на вынесенное 25 июня 2012 года решение суда, по которому с ответчика уже была взыскана задолженность по указанной кредитной карте, просил о применении срока исковой давности. При этом, пояснил, что решение суда от 25 июня 2012 года ответчиком не исполнялось, поскольку банк не предъявлял исполнительный лист в службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства.

Принимая во внимание то, что реализация участниками гражданского процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд, в соответствии со ст.118, 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие неявившихся участников процесса, по имеющимся в материалах дела письменным доказательствам.

Выслушав доводы представителей истца и ответчика, исследовав и оценив в совокупности письменные материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу ст.210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу.

На основании п.1 ст.307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно требований ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 12.10.2010 года Соколова Е.М. обратилась в ОАО «Сбербанк России» с заявлением на получение кредитной карты Visa Classik с лимитом кредита в размере сумма.

12.10.2010 года между ОАО «Сбербанк России» и Соколовой Е.М. был заключен договор на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка ... №... с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления её с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка.

Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

25.06.2012 года заочным решением Тимирязевского районного суда г.Москвы по гражданскому делу №2-1536/12 по иску ОАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Соколовой Е.М. о взыскании задолженности по кредитной карте, исковые требования банка были удовлетворены. Указанным решением с Соколовой Е.М. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ОАО была взыскана задолженность по кредитной карте №4... в сумме сумма расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма ., а всего взыскано сумма. Решение вступило в законную силу.

Определением Тимирязевского районного суда г.Москвы было рассмотрено заявление ответчика о рассрочке исполнения решения суда и Соколовой Е.М. была предоставлена рассрочка исполнения решения до 31 августа 2013 года.

Представитель истца в обоснование заявленных исковых требований о взыскании с Соколовой Е.М. неустойки, в связи с непогашением задолженности по кредитной карте, ссылался на положения п.3.9 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», согласно которого за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного Обязательного платежа до полной оплаты держателем всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

При этом, представитель истца указал, что согласно п.10.4 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» договор прекращает свое действие при выполнении совокупности следующих условий:

- сдачи карты (всех дополнительных карт) или подачи заявления об ее утрате;

- погашения в полном объеме общей задолженности по карте, включая комиссии в соответствии с Тарифами Банка;

- завершения мероприятий по урегулированию спорных операций;

- закрытия счета карты.

Вместе с тем, в соответствии с п.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

В случае несвоевременного выполнения ответчиком своих правовых обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных сумм взыскателю последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности, путем предъявления самостоятельного требования. Эта возможность реализована истцом, предъявившей иск о взыскании процентов, начисленных в порядке, установленном ст.395 ГК РФ.

Таким образом, обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения. Обязательство исполнить судебный акт возникает с момента, в который судебный акт вступает в законную силу и подлежит исполнению, а не с момента, когда заявитель представил полный пакет исполнительных документов компетентному органу.

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства, установленная ст.395 ГК РФ, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

В случае ненадлежащего исполнения должником судебного решения, возлагающего на него обязанность по выполнению денежного обязательства, взыскатель с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со ст.395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства.

В соответствии со ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство или исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В силу ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

На основании пп.1 п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п.3 ст.450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным. С учетом досрочного взыскания задолженности по кредитному договору, в силу п.3 ст.453 ГК РФ обязательства считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда.

Исходя из этого, принимая во внимание вынесение 25 июня 2012 года Тимирязевским районным судом г.Москвы по гражданскому делу №2-1536/12 решения, которое вступило в законную силу, о взыскании с ответчика Соколовой Е.М. по состоянию на 23 декабря 2011 года задолженности по кредитной карте ОАО «Сбербанк России» Visa Classik №..., включая задолженность по основному долгу, по просроченным процентам за пользование кредитом, неустойку в размере сумма, а также получение банком исполнительного листа по гражданскому делу №2-1536/12, что не оспаривалось представителем истца в судебном заседании, учитывая, что действие кредитной карты Visa Classik №... окончено в сентябре 2013 года (л.д.91-92) и карта заблокирована, суд не находит оснований для взыскания с ответчика неустойки, предусмотренной п.3.9 Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России».

Других доказательств стороны суду не представили, ходатайств о получении иных сведений или проверке иных доводов не заявили.

Поскольку в удовлетворении иска отказано, требования банка о взыскании с ответчика расходов по оплате госпошлины удовлетворению не подлежат.

Согласно ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Доводы представителя ответчика о пропуске истцом срока исковой давности не могут быть приняты судом во внимание, поскольку согласно представленного представителем истца расчета и выписки по счету, а также учитывая позицию истца, указанную в уточненном исковом заявлении, просроченная задолженность у ответчика образовалась 01.09.2013г.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств пропуска истцом срока давности обращения в суд по иску представителем ответчика суду не представлено.

Поэтому в удовлетворении ходатайства представителя ответчика о пропуске истцом срока исковой давности следует отказать.

Истец просил о возврате излишне уплаченной государственной пошлины при подаче иска в размере сумма. на основании положений подп.3 п.1 ст.333.40 НК РФ.

В соответствии со ст.93 ГПК РФ государственная пошлина подлежит возврату в иных предусмотренных федеральными законами о налогах и сборах случаях.

Согласно попд.3 п.1 ст.333.40 НК РФ, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

Поскольку производство по делу полностью или в части не было прекращено, исковое заявление не было оставлено без рассмотрения, требования истца о возврате излишне уплаченной государственной пошлины удовлетворению не подлежат.

Разрешая требования, суд также принимает во внимание, что настоящее решение суда об отказе ПАО «Сбербанк России» в удовлетворении исковых требований не лишает его возможности обращения за защитой своих прав путем выбора иного способа их защиты.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Соколовой Е. М. о взыскании неустойки – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья: